

Załącznik nr 4 – Karta oceny formalno-merytorycznej uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego w ramach RPOWP na lata 2014-2020



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ UPROSZCZONEGO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU ZINTEGROWANEGO W RAMACH RPOWP na lata 2014-2020

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA KONKURS: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

Czy wniosek posiada braki formalne lub oczywiste omyłki niedostrzeżone na etapie weryfikacji wstępnej?

TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

NIE

Kryteria formalno – merytoryczne obligatoryjne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/pytanie szczegółowe nie dotyczy danego typu projektu).

A.	KRYTERIA FORMALNO - MERYTORYCZNE OBLIGATORYJNE	TAK	NIE ¹	Uzasadnienie oceny spełniania kryterium*
I	Złożona dokumentacja (uproszczony wniosek o dofinansowanie) zostały przygotowane zgodnie z wymogami konkursu			
1.	Wniosek złożono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu.			
2.	Wniosek złożono na obowiązującym wzorze formularza.			
3.	Wniosek został opatrzony podpisem osoby/osób uprawnionych do reprezentowania wnioskodawcy.			
4.	Wniosek złożono w formie określonej w regulaminie konkursu.			
II	Wstępna kwalifikacja wnioskodawcy i projektu do wsparcia			
1.	Wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym w regulaminie konkursu.			
2.	Wnioskodawca/y oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania.			
3.	Rodzaj projektu jest zgodny z regulaminem konkursu.			
4.	Lokalizacja projektu jest zgodna z wymogami regulaminu konkursu.			
5.	Poziom wnioskowanego dofinansowania nie przekracza pułapu lub/i kwot określonych w regulaminie konkursu.			
6.	Wskazany przez wnioskodawcę termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu jest zgodny z zapisami regulaminu konkursu.			
III	Złożona dokumentacja zawiera wymagane informacje, tj.: - złożona dokumentacja zawiera treści niezbędne do oceny merytorycznej zgodnie z wymogami regulaminu konkursu i właściwej instrukcji.			
IV	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania oraz			

¹ W przypadku projektów konkursowych spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające któregokolwiek z kryteriów są odrzucane.

* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium

	dokonał trafnej analizy problemowej i doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu			
1.	Czy została przeprowadzona analiza problemowa (czy zostały zidentyfikowane problemy, na które odpowiada projekt)?			
2.	Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?			
3.	Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?			
4.	Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?			
5.	Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?			
6.	Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?			
7.	Czy trafnie dobrano i opisano zadania przewidziane do realizacji w ramach projektu (weryfikacja dotyczy: opisu i adekwatność zaplanowanych zadań w kontekście opisanych problemów i celu projektu, racjonalności harmonogramu realizacji projektu, trafności i adekwatności doboru wskaźników (w tym wartości docelowej), które zostaną osiągnięte w ramach zadań w kontekście realizacji celu głównego projektu oraz właściwego celu szczegółowego RPOWP)?			
V	Adekwatność doboru grupy docelowej			
1.	Czy projekt zawiera opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów)?			
2.	Czy opis grupy docelowej jest spójny z analizą problemową?			
3.	Czy projekt zawiera opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami adekwatny do wskazanych istotnych cech uczestników?			
4.	Czy w kontekście przedstawionego ww. opisu dobór grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPOWP jest adekwatny?			
VI	Projekt jest zgodny z zasadami horyzontalnymi wymienionymi w art. 7 i 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 oraz w RPOWP na lata 2014-2020, tj.: - Czy wpływ projektu na realizację wszystkich zasad horyzontalnych (zrównoważony rozwój, równość szans i zapobieganie dyskryminacji, równość płci, przeciwdziałanie zmianom klimatu i ład przestrzenny, współpraca) jest neutralny lub pozytywny?			
VII	Potencjał i doświadczenie wnioskodawcy niezbędne do realizacji projektu zintegrowanego.			
1.	Czy przedstawiony opis potencjału, w tym w szczególności potencjału finansowego, technicznego, kadrowego i społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatny do zakresu realizacji projektu zintegrowanego?			
2.	Czy uzasadniono wybór partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)?* *Wypełnić w przypadku projektu zintegrowanego realizowanego w			

	partnerstwie			
VIII	Zintegrowany charakter przedsięwzięcia			
1.	Czy projekt ma charakter zintegrowany, czyli czy obejmuje interwencję właściwą dla co najmniej dwóch różnych priorytetów inwestycyjnych?			
2.	Czy wykazano dodatkowy efekt wynikający z zaplanowania wspólnych działań w formie projektu zintegrowanego?			

Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie* w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych.	Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów formalno-merytorycznych obligatoryjnych.
Imię i nazwisko oceniającego:	Przewodniczący KOPZ:
Data i podpis:	Data i podpis:

* niepotrzebne skreślić

Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi dopuszczającymi szczególnymi jest spełnienie wszystkich kryteriów formalno – merytorycznych obligatoryjnych.

Kryteria merytoryczne dopuszczające szczególne – poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące.

B.	KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SZCZEGÓLNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	Tak	Nie	Uzasadnienie oceny spełnienia kryterium*
I	Doświadczenie wnioskodawcy			
1	Czy wnioskodawca i/lub partner w okresie 36 m-cy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie prowadził w regionie działalność w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego osób dorosłych?			
2	Czy Wnioskodawca przewiduje zaangażowanie trzech kluczowych osób w projekcie, z których jedna ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze merytorycznym projektu rozumiane jako doświadczenie w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego osób dorosłych, druga – co najmniej 3 letnie doświadczenie merytoryczne w zakresie działalności edukacyjnej w regionie i trzecia – co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu badań dotyczących analizy potrzeb regionalnego rynku pracy w szczególności potrzeb przedsiębiorców działających w regionie?			
II	Dostępność operatora bonu na szkolenie, tj.: Czy wnioskodawca w okresie realizacji projektu zagwarantuje spełnienie minimalnego wymogu dostępności, tj. będzie prowadził biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu): - co najmniej w miastach: Białystok, Łomża, Suwałki, Bielsk Podlaski? (dotyczy wariantu gdy wybierany jest jeden operator w regionie), - w głównym mieście/-tach danego subregionu: Suwałkach dla podregionu suwalskiego, w Białymstoku dla podregionu białostockiego oraz Łomży i Bielsku Podlaskim dla podregionu łomżyńskiego? (dotyczy wariantu gdy wybierany jest jeden operator dla każdego podregionu).			

* Wypełnić w przypadku negatywnej oceny kryterium

	<p>Uwaga: W ramach niniejszego konkursu wybrany zostanie jeden operator w regionie, w związku z czym ocenie podlega kryterium w następującym zakresie:</p> <p>Czy wnioskodawca w okresie realizacji projektu zagwarantuje spełnienie minimalnego wymogu dostępności, tj. będzie prowadził biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) co najmniej w miastach: Białystok, Łomża, Suwałki, Bielsk Podlaski?</p>			
III	Zapewnienie przeprowadzenia procesu wyboru grantobiorców zgodnie z RPOWP 2014-2020			
1	Czy z opisu sposobu realizacji projektu wynika, że Wnioskodawca zapewnia zachowanie zgodności z ustawą wdrożeniową?			
2	Czy Wnioskodawca zapewnia prawidłowe przeprowadzenie naboru i wyboru grantobiorców oraz ich wsparcie zgodnie z zasadami określonymi w RPOWP 2014-2020, w tym zgodnie z zachowaniem zasad bezstronności i przejrzystości? (w tym czy określone zostały kryteria wyboru grantobiorców)?			
3	Czy strategia udzielania grantów zapewnia wybór grantobiorców zgodny z ustawą wdrożeniową?			
4	Czy strategia udzielania grantów zapewnia realizację założeń RPOWP 2014-2020 co do grupy docelowej oraz realizacji założonych w programie wskaźników w szczególności ujętych w ramach wykonania?			
5	Czy grupa docelowa obejmuje co najmniej 20% mieszkańców obszarów wiejskich?			
6	Czy strategia udzielania grantów zawiera propozycję systemu zapewnienia jakości usług szkoleniowych, na które udzielone są bony?			
IV	Minimalna efektywność podejmowanych w projekcie działań, tj. - - czy określone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki postępu rzeczowego projektu potwierdzają, że co najmniej 60% ogółu osób objętych wsparciem w projekcie uzyska kwalifikacje lub nabędzie kompetencje w wyniku udziału w projekcie?			

<p>Projekt oceniony pozytywnie/negatywnie* w ramach kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.</p> <p>Imię i nazwisko oceniającego:</p> <p>Data i podpis:</p>	<p>Zatwierdzam ocenę projektu w ramach kryteriów dopuszczających szczególnych.</p> <p>Przewodniczący KOPZ:</p> <p>Data i podpis:</p>
--	---

* niepotrzebne skreślić

Warunkiem weryfikacji zgodności projektu z kryteriami merytorycznymi szczegółowymi (kryteriami różnicującymi) jest spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych dopuszczających szczególnych.

C. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE (KRYTERIA RÓŻNICUJĄCE)			
Kryterium merytoryczne	Maksymalna /minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny
1. Jakość wsparcia Ocenie podlega sposób zapewnienia wysokiej jakości usług szkoleniowych finansowanych w ramach projektu w zakresie:	30/18		
<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie kryteria i procedury weryfikacji jakościowej instytucji szkoleniowych; 	10		
<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie kryteria i procedury weryfikacji jakościowej oferty szkoleniowej; 	10		
<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu wsparcia realizowanego w projekcie strategię i procedury dotyczące procesu walidacji i certyfikacji efektów kształcenia; 	5		
<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca przedstawił adekwatne do rodzaju form wsparcia procedury dotyczące monitorowania i kontroli realizacji usług szkoleniowych. 	5		
2. Adekwatność potencjału wnioskodawcy z perspektywy zakresu projektu. Ocenie podlega adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:	10/6		
<ul style="list-style-type: none"> – w obszarze wsparcia projektu; – na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz – na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu. 			
3. Adekwatność sposobu zarządzania projektem Ocenie podlega adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie w zakresie:	25/15		
<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu zadań realizowanych w projekcie zasady rozliczania z grantobiorcami umów o powierzenie grantu; 	5		

– Wnioskodawca przedstawił adekwatne do zakresu zadań realizowanych w projekcie procedury zapewniające racjonalność i efektywność wydatków związanych z finansowaniem usług szkoleniowych w ramach projektu;	5		
– Wnioskodawca przedstawił strategię zarządzania projektem (adekwatną do zakresu i skali interwencji projektu, oraz zapewniającą sprawną, efektywną i terminową realizację przedsięwzięcia), uwzględniającą strukturę zarządzania projektem, planowany system przepływu informacji, a także wykaz kadry zaangażowanej w realizację projektu wraz z opisem doświadczenia i kompetencji personelu.	15		
4. Działania operatora zapewniają odpowiedni sposób dotarcia	20/12		
– Wnioskodawca przedstawił kanały dotarcia do zainteresowanych (adekwatne do przeprowadzonej analizy grupy docelowej);	10		
– zaplanowane w ramach projektu działania zakładają dotarcie do osób, które do tej pory nie uczestniczyły w kształceniu ustawicznym;	5		
– Wnioskodawca przedstawił strategię marketingową zawierającą stosowne narzędzia i metody zwiększające zdolność do efektywnego pozyskiwania klientów (np. wdrożone systemy obsługi klientów on-line, itp.)	5		
5. Elastyczność instrumentu z perspektywy grantobiorcy Ocenie podlegać będzie czas procesu przyznania bonu na szkolenie (od momentu złożenia wniosku o przyznanie bonu) zadeklarowany w Strategii udzielania grantów: – 10 i więcej dni roboczych – pkt 0; – za każdy dzień roboczy poniżej 10 dni roboczych 1 pkt, nie więcej niż 10 pkt łącznie.	10		
6. Doświadczenie związane z realizacją działań niestandardowych, tj.: Oceniający weryfikuje, czy wnioskodawca lub partner (o ile dotyczy) posiada doświadczenie w realizacji projektów innowacyjnych lub współpracy ponadnarodowej związanych z obszarem problemowym konkursu (szeroko rozumiane kształcenie zawodowe, poradnictwo zawodowe, kształcenie ustawiczne) zrealizowanych w ramach POKL 2007 – 2013. Punkty są przyznane jedynie w przypadku projektów konkursowych (nie będą przyznane w przypadku, gdy projekt miał charakter projektu systemowego). – brak doświadczenia – pkt 0; – wykazane doświadczenie – pkt 5.	5		
Suma punktów przyznanych za kryteria merytoryczne szczegółowe:			

<p>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych szczegółowych, dla których określono minimalną liczbę punktów zapewniającą ocenę pozytywną oraz spełnia kryteria formalno – merytoryczne obligatoryjne i kryteria dopuszczające szczególne?</p>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
---	------------------------------	------------------------------

D. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO KOLEJNEGO ETAPU WYBORU	
<p>ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI C :</p>	
<p>CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ WZIĘCIA UDZIAŁU W KOLEJNYM ETAPIE WYBORU?</p>	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

Sporządzone przez:

.....
Data

.....
Podpis